Печать

Решение по административному делу - первый пересмотр

Информация по делу

Судья Абикова Ю.В. дело №71-285/2017

Р Е Ш Е Н И Е

13 декабря 2017 года город Южно-Сахалинск

Судья Сахалинского областного суда Пискунова Н.В., рассмотрев в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалобу начальника департамента Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Дальневосточному федеральному округу Гаврилова А.В. на постановление судьи Южно-Сахалинского городского суда от 12 сентября 2017 года по делу о привлечении муниципального казенного предприятия «Городской водоканал» к административной ответственности по части 1 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

07 августа 2017 года начальником департамента Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Дальневосточному федеральному округу (далее - Департамент Росгидромета по ДФО) Гавриловым А.В. в отношении муниципального казенного предприятия «Городской водоканал» (далее - МКП «Городской водоканал») составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением судьи Южно-Сахалинского городского суда от 12 сентября 2017 года производство по делу в отношении МКП «Городской водоканал» прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Сахалинский областной суд, должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, просит об отмене судебного постановления и возвращении дела на новое рассмотрение, поскольку считает выводы судьи основанными на неправильном применении норм материального права и настаивает на наличии в действиях МКП «Городской водоканал» состава вмененного ему административного правонарушения.

На указанную жалобу от МУП «Городской водоканал» поступили возражения.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, выслушав защитника МУП «Городской водоканал» ФИО2, возразившую против удовлетворения жалобы, прихожу к следующему.

Частью 1 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна).

Как следует из материалов дела, 14 июня 2017 года в Департамент Росгидромета по ДФО для согласования из МУП «Городской водоканал» поступил проект нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты.

В приложенных к проекту протоколах лабораторных исследований природной воды на реке Зима (протоколы от 13 июня 2016 года № 8, от 01 августа 2016 года № 21, от 15 августа 2016 года № 23, от 03 октября 2016 года № 35, от 17 октября 2016 года № 38, от 05 декабря 2016 года № 47, от 26 декабря 2016 года № 52), а также на реке Сусуя (протоколы от 31 мая 2016 года № 8, от 29 июня 2016 года № 16, от 30 августа 2016 года № 33, от 28 сентября 2016 года № 42, от 26 октября 2016 года № 51) местом отбора проб природной воды указано место выше сброса сточных вод.

Департамент Росгидромета по ДФО Вход № 38 «19» 01 2018 20__ г.

Осуществление МУП «Городской водоканал» деятельности по отбору проб природной воды при отсутствии лицензии в области гидрометеорологии и смежных с ней областей явилось основанием для составления в отношении него протокола об административном правонарушении и привлечения к ответственности.

В силу части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составляет 3 месяца со дня совершения правонарушения.

Как усматривается из материалов дела, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении МУП «Городской водоканал», имели место 26 декабря 2016 года, в этой связи срок давности привлечения к ответственности истек 26 марта 2017 года.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может.

Кроме того, в силу части 1 статьи 30.7, статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при пересмотре решения, вынесенного по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, не допускается изменение решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Поскольку производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей частью 1 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении МУП «Городской водоканал» прекращено, а срок давности привлечения его к ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, возможность направления дела на новое рассмотрение для правовой оценки его действий на предмет наличия состава административного правонарушения, его доказанности, вины лица в совершении правонарушения, в том числе по доводам жалобы, утрачена.

При таких данных оснований для отмены судебного постановления не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

р е ш и л а:

постановление судьи Южно-Сахалинского городского суда от 12 сентября 2017 года оставить без изменения, жалобу начальника департамента Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Дальневосточному федеральному округу Гаврилова А.В. – без удовлетворения.

Судья Сахалинского областного суда Пискунова Н.В.